

Preparación de Latinoamérica ante la Amenaza de Influenza Aviar

Juan García-García*

La distribución actual de la Influenza Aviar en el mundo, el impacto a la avicultura comercial del brote de Asia y en la salud pública, los lineamientos sobre la enfermedad que han quedado definidos por la Organización de Salud Animal (OIE) son elementos que deben ser abordados con seriedad en los países latinoamericanos con el propósito de establecer los mecanismos de prevención para evitar el ingreso de la enfermedad a su avicultura. Cómo debe establecerse la vigilancia epidemiológica y los análisis de riesgo en los países, zonas o compartimentos, son temas que serán comentados en esta presentación.

INTRODUCCIÓN

Influenza es una enfermedad que afecta tanto a las aves como a los mamíferos terrestres, como caballos, cerdos y humanos y mamíferos marítimos como focas y ballenas. La constelación genética del virus que la origina y que constituye la combinación de los ocho segmentos de ácido nucleico, así como las mutaciones acumuladas en cada uno de los segmentos, complican las estrategias de la prevención y control de la enfermedad. Los virus de influenza se originan y se perpetúan en las aves silvestres acuáticas y, de manera poco entendida, se transmiten muy eventualmente a las aves domésticas en donde se aceleran notablemente las mutaciones del virus en un proceso claro de adaptación al nuevo hospedador. Estos cambios generan alteraciones en el comportamiento biológico del virus que pueden dar como resultado la muerte del nuevo hospedador. Una vez que el virus se introduce en aves domésticas, su transmisión es muy eficiente por lo que la distribución se extiende rápidamente en las explotaciones comerciales de manera que, si la infección no se identifica con oportunidad, el control se convierte difícil por la cantidad de granjas infectadas que se identifican de manera tardía. La avicultura de traspatio y la inadecuada comercialización de aves vivas ayuda a la movilización viral y ésta es, sin lugar a dudas, la fuente de infección más común y el sitio de mantenimiento del virus. Los países miembros de la Organización Mundial de Salud Animal (OIE- Oficina Internacional de Epizootias), en mayo pasado, acordaron modificaciones en lo referente al capítulo de Influenza aviar (IA), indicando que debe ser notificable la identificación de virus de IA de los subtipos H5 Y H7 en la avicultura comercial o cualquier otro subtipo que muestre un índice de patogenicidad mayor a 1.2. En los países latinoamericanos, no se cuenta con la infraestructura diagnóstica instalada para realizar una vigilancia epidemiológica de la enfermedad, ya que IA es una enfermedad exótica para la mayoría de los países. La estrategia de prevención se debe basar en contar con un sistema de diagnóstico regional que apoye con técnicas y reactivos biológicos a los países de la región, brinde el apoyo necesario para la validez epidemiológica de los muestreos que se deben realizar en los países, ayudar a definir las zonas y los compartimentos dentro de



los países. Apoyar en la realización de los análisis de riesgo que se requieran para permitir el adecuado comercio entre los países por las exportaciones. La desafortunada experiencia en Asia y de los países que tienen o han tenido IA debe ser una fuente importante de información para aplicar las lecciones en una normatividad nacional y regional que sustente a la creciente avicultura comercial latinoamericana.

DISTRIBUCIÓN MUNDIAL DE IA

La IA se encuentra ampliamente difundida en muchos países del mundo. En Europa: Inglaterra, Alemania, Holanda, Bélgica, Italia frecuentemente notifican la presencia de diferentes virus de IA, tanto en parvadas comerciales como en avicultura de traspatio. Lo mismo ocurre con Canadá y Estados Unidos de Norteamérica en el continente americano. México, Guatemala y El Salvador reconocen la presencia de IA de un solo subtipo en su avicultura comercial H5N2, de baja patogenicidad. En Asia, hasta el brote que se inició oficialmente en diciembre de 2003, se ha determinado la presencia de virus H5N1. Sin embargo, no se ha publicado información referente a la vigilancia epidemiológica de otros virus en la región. Se sabe que en China se encuentran diferentes virus de IA. Australia notifica con frecuencia la presencia de diferentes subtipos de Influenza. En muchos de los países de Latinoamérica se está implementando la vigilancia epidemiológica para IA, sin que hasta la fecha se tenga evidencia de la infección.

CONTROL DE INFLUENZA AVIAR

A nivel mundial se ha hablado de controles exitosos de la enfermedad. La erradicación del brote de H5N2 en Pennsylvania en 1984 y en Texas en 2004, en ambos casos el diagnóstico temprano de la infección y el sacrificio y eliminación de las aves infectadas en las instalaciones afectadas con su subsiguiente desinfección y vacío sanitario, confirmado con el uso de aves centinelas antes de reiniciar operaciones fueron un éxito. Lo mismo ocurrió con el brote en la región de la Columbia Británica en Canadá. Sin embargo, se conoce también el deficiente control que en Estados Unidos ha tenido, con el virus H7N2, en los estados del noreste de ese país. El mantenimiento del virus en los mercados de aves vivas ha sido la fuente de infección eventual a explotaciones comerciales como la de 2004 en la península de Delmarva. Como alternativa de control de IA en Connecticut, se implementó un plan piloto de vacunación contra virus H7 en granjas, particularmente, de aves de larga vida en 2003 con mucho

* Consultor Independiente, juangarciavirologia@yahoo.com.mx
Trabajo presentado en el XIX Congreso Latinoamericano de Avicultura, Panamá, 2005

éxito. Por lo que, en Estados Unidos, se estableció un banco de semillas maestras para producir vacuna de IA contra cualquier subtipo que afectara fuertemente a la avicultura comercial. La autorización del uso de la vacuna corresponde a las autoridades sanitarias federales, y las empresas deberán contar con un sistema de vigilancia epidemiológica estricto, además de medidas de bioseguridad superiores, para garantizar el confinamiento y eliminación del virus de campo circulante. En Estados Unidos también se ha autorizado el uso de vacunas para otros subtipos de virus de IA en pavos y en ponedoras comerciales en California.

En el brote de IA con virus H7 que se inició en Holanda y que luego se extendió a Bélgica y Alemania en 2003, el sistema de control se confinó al sacrificio de las aves infectadas, con éxito. Limitada información hay disponible sobre las medidas adaptadas de vigilancia en la región.

En Italia, debido a los brotes secuenciales de IA en el norte de ese país, se decidió establecer una estrategia de vacunación que consistió en utilizar un virus con el mismo subtipo de hemaglutinina que el virus de campo, pero con diferente neuroaminidasa. El brote activo en las granjas italianas H7N1 de alta patogenicidad se controló con una vacuna que contenía un virus H7N3 de Pakistán. Esto se fundamenta en el hecho de la importancia de la HA en la respuesta inmune que previene signos clínicos de la enfermedad y mortalidad.

Los italianos establecieron un sistema novedoso de diagnóstico diferencial que comprende el uso de un cultivo celular infectado con un virus que expresa la neuroaminidasa 1, por lo que al colocar suero de aves vacunadas y que no estuvieron en contacto con el virus de campo tienen anticuerpos contra N3 pero no contra N1, por lo que en esta prueba son negativos. Por el contrario, si un ave vacunada estuvo infectada con el virus de campo, entonces tendrá anticuerpos contra la neuroaminidasa 1 y dará un resultado positivo en esta prueba. El sistema ha sido denominado DIVA (diagnóstico diferencial de aves infectadas de vacunadas). En Italia luego tuvieron la infección de un virus H7N3 y como se había controlado el problema de H7N1 la estrategia fue contraria, es decir se utilizó ahora una vacuna con virus H7N1 utilizando la misma prueba de DIVA.

En Asia, se han utilizado vacunas homólogas para controlar el brote y vacunas heterólogas, fabricadas en China, Holanda y México principalmente. Además de aplicar el programa de sacrificio sanitario de las aves infectadas, Japón, Taiwán y Corea han logrado eliminar el virus eficientemente sin vacunación. Y en los países que están utilizando la vacuna no hay un plan nacional de evaluación de resultados además de hacer sistemas de vacunación inapropiados, ya que no se mejoran las medidas de bioseguridad en las granjas. No hay seguimiento adecuado epidemiológico de las parvadas y como el pollo de engorda sale al mercado en cinco semanas, no se vacuna.

Por lo que el uso de la vacuna como herramienta de control se ha ido extendiendo pero para tener resultados adecuados es necesario complementar el programa de vacunación con medidas higiénico sanitarias apropiadas, una evaluación mediante vigilancia serológica y virológica en cada parvada y un programa de vacunación extensivo que incluya a todas las aves susceptibles en la región, además de saber qué virus está circulando para usar la vacuna más apropiada.

LOS LINEAMIENTOS DE LA OIE

La OIE, en su sesión de mayo de 2005, acordó hacer modificaciones a los lineamientos del Capítulo de Influenza Aviar. Estos cambios consisten en hacer de declaración obligatoria a los virus H5 y H7 que se aíslan en las parvadas de aves comerciales

terrestres, así como virus de IA de diferente subtipo con índice de patogenicidad mayor a 1,2. Es importante mencionar que virus diferentes de IA a los subtipos H5 y H7 se han identificado en aves comerciales causando cuadros respiratorios, incremento en la mortalidad y disminución importante en la producción de huevo, independientemente del índice de patogenicidad intravenoso. Por lo que, en Latinoamérica, donde los estudios serológicos actuales indican la ausencia de infección de IA de cualquier subtipo, se debe de hacer vigilancia para evitar el ingreso de cualquier virus de IA.

Los países exportadores deberán realizar análisis de riesgo de exportar virus de influenza que serán evaluados a satisfacción de los países compradores.

El país ahora puede ser dividido en zonas y compartimentos que tengan el mismo estatus sanitario además de las mismas medidas de bioseguridad. Por lo que una granja, un grupo de granjas en determinadas regiones, estados, provincias o departamentos pueden ser delimitados con fines de comercialización.

La OIE propone establecer y mejorar los sistemas diagnósticos de los países con respecto a Influenza Aviar y señala que un país, zona o región puede ser considerado como libre si en los últimos 12 meses no ha habido evidencia serológica o virológica de la presencia de virus de IA. Por lo que los países tendrán que realizar un muestreo nacional para determinar que se encuentran libres de IA. La estrategia debe ser entonces en la capacitación del personal que va a realizar las pruebas de laboratorio. Por lo que debe haber armonización en las pruebas, los métodos y los resultados para que sean congruentes con los estándares internacionales.

Tener identificado y garantizado el suministro de reactivos y antisueros para la evaluación serológica de IA.

PROPUESTAS A LATINOAMÉRICA

Es recomendable que los países latinoamericanos se asocien en la organización de un laboratorio regional de Salud Animal que tenga instalaciones apropiadas para la preparación de antígenos y antisueros de IA. Es recomendable que este laboratorio provea capacitación al personal de los laboratorios de diagnóstico en los diferentes países latinoamericanos y que sea reconocido por la OIE. Por lo que la OIE regional debiera proponer la instalación de ese centro, que además podría apoyar técnicamente en la validación epidemiológica de IA para todos los países latinoamericanos.

Cada uno de los países latinoamericanos debe de estar trabajando en la identificación de la localización de su avicultura, determinar el nivel de bioseguridad que tiene, promover mejoras higiénico sanitarias en las explotaciones con el propósito de mejorar la salud avícola que se extiende a la prevención de otras enfermedades o limitar la presencia de agentes complicantes que interactúan en detrimento de la productividad avícola.

CONCLUSIONES

El contar con un diagnóstico temprano de la enfermedad ha permitido la eliminación del virus en diferentes países, como ejemplo de nuestra región latinoamericana está Chile y aprendamos de la experiencia que ha permitido el brote tan extenso en Asia por falta de infraestructura diagnóstica entre otros. Analicemos el mantenimiento de virus H7N2 en los Estados Unidos y H5N2 en México, Guatemala y El Salvador. Las infecciones secuenciales en Italia. El impacto económico de otros subtipos virales de IA y con eso que se establezcan los planes para la notificación de libres de la enfermedad y de la estructura del manual de emergencia para este padecimiento. (MV)